Tamil Nadu Co-operative Union Building.

* 264 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether the Registrar of Co-operative Societies has written a letter to the Tamil Nadu Co-operative Union in or about May 1963 pointing out several irregularities in the matter of the construction of the building of the Tamil Nadu Co-operative Union;

(b) whether the said letter was discussed at a meeting of the Executive Committee of the Union in July 1963 which was attended by the Registrar; and

(c) if so, the action taken by the Registrar against those responsible for the mismanagement?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

(உ) கூட்டுறவுச் சங்கப் பதிவாளரால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட மறுப்புரைகளில் ஒன்றைத்தவிர மற்றவை தமிழ்நாடு கூட்டுறவு ஒன்றியம் கொடுத்த விளக்கத்தின் அடிப்படையில் முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளன. முடிவு செய்யப்படாத ஒரு தவறுகுறித்து இன்னும் கடிதப்போக்குவரத்து நடந்துகொண்டு வருகிறது.

DR. H. V. HANDE : Is it a fact that the cost per square foot for the Tamil Nadu Co-operative Union building in the Island Ground constructed in 1963 was in excess of Rs. 17 per square foot compared to similar buildings constructed in the same year and that the payment of excess over Rs. 17 was due to mismanagement of funds by the Tamil Nadu Co-operative Union and what action has been taken against those responsible for the mismanagement? ஒன்றைத் தவிர என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். அந்த ஒன்று என்ன என்று விளக்க முடியுமா ?

THE HON. THIRU. SI. PA. ADITANAR : The cost per square foot for a building varies according to the time of construction. I have nothing on record to show that the amount paid is in excess of the average. I said that there was one matter which was still the subject matter of correspondence. That relates to a sum of Rs. 6,600, being the payment to the contractor for cement. It is alleged by the Department that this is in excess of the contractual amount. The matter is still pending because no criminal action could be taken. The Public Prosecutor who had been consulted, gave the opinion that, since six or seven years had elapsed, it was very difficult to find evidence to substantiate it. The Department is still pursuing the matter in order to find out whether any other remedies will be available.

DR. H. V. HANDE : It is nearly seven years since the building was completed and I gave notice of the question one and a half years ago. The payment for cement has escaped the attention of the Department. Is it not a fact that this payment of Rs. 6,600 is responsible for the excess over Rs. 17 per square foot and that this

1970 மார்ச் 7]

has not been brought to the notice of the Department? Even after my question also, the Department has not bothered. If that is the position, what is the use of asking questions?............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்ன பயன் என்று கேட்பதில் பொருள் இல்லை. துணைக் கேள்விகள், மூலக் கேள்விக்கு அளிக்கப் பட்ட விடையிலிருந்து விளக்கம் பெறுவதற்குப் போடவேண்டும். கேள்வி கொடுத்துப் பயன் என்ன என்று சொல்வதையெல்லாம், டிமாண்டின்மீது நடக்கும் விவாதத்தின்போது பேசுங்கள். கேள்வி நேரத்தில் பேச வேண்டியதில்லை.

DR. H. V. HANDE : Does not the Speaker agree that there are two main objects in asking questions--One is eliciting information and the other is corrective?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். கேள்வி நேரம் அமைச்சர்களிடமிருந்து, சர்க்காரிடமிருந்து தகவல் பெறுவதற்குத்தான். ஆனால் கேள்வி கேட்டுப் பயன் என்ன, 1½ வருஷம் ஆகிறது, நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொல்வது எல்லாம், டிமாண்டில் பேசுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : I will re-frame the question.

THIRU K. VINAYAKAM : To embarrass the Ministry we are putting questions. இந்த நேரத்தில் அதைக் கேட்கிறோம். அதற்குப் பதில் சொல்லக்கூடாதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி போட்டு என்ன பயன் என்றால் ? துணைக் கேள்விகள், நீங்கள் தகவல்களைத் திரட்டு வதற்குத்தான். குற்றம் சாட்டுவதற்கில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஒத்துக் கொள்கிறேன். குற்றங்களைக் கண்டுபிடிக்கவும் கேட்கலாம் இல்லையா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை டிமாண்டில் பேசுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, it is nearly six years since this matter had taken place. I am not blaming this particular Ministry or the particular Minister concerned. The point is that seven years have elapsed since the building was completed and one and a half years have elapsed since I brought the matter to the notice of the Department through my question. In view of the fact that this payment of Rs. 6,600 has slipped the notice of the Government and if the Government accept the theory that Rs. 17 per square foot is excessive, are the Government prepared to appoint a small enquiry commission consisting of persons not belonging to and unconnected with the Union to go into this particular malpractice or grievance that I have brought to the notice of the Government or what other step that the Government are going to take in the matter?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : This matter has been thoroughly gone into by the Departmental Officers. It may be noted that the mistake occurred during the previous regime. It

took place in 1962. The Government gave a subsidy of Rs. 25,000 in 1962 and five years had elapsed when we took charge. After we took charge, we probed into the matter again and the Public Prosecutor said that, since four or five years had already elapsed, it would be very difficult to trace what quantity of cement had been used in each place. Cement to the value of Rs. 6,600 was used, according to the Union, for constructing an underground wall. They say that they used excess cement in order to reinforce a wall which was underground.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் நடைபெற்ற பல தீய வினைகளுக்கு நாம் பதில் சொல்ல வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

(திரு. மார்டின், திரு. இராமமூர்த்தி ஆகியோர் எழுந்திருந்தார்கள்).

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, first let me know whether this is a question. The Chair must give a ruling on this point. We cannot allow the Hon. Member to level charges against us. நாங்கள் கேட்கிறபோது ரூல்ஸ் வருகின்றன. அவர்களுக்கு என்றால் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் தவறாக ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : 1963-ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சிக்கு இப்போது பதில் சொல்கின்ற வகையில் இருக்கிறோம். இப்போது அந்தக் கட்டடத்திற்கு ரிப்பேர் செலவுக்காக மட்டும் 40 ஆயிரம் ஆகும் என்கிற தாக்கீது அரசுக்கு வந்திருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்தக் கட்டடத்திற்கு ரிப்பேருக்காக எவ்வளவு ஆகும் என்பது அல்ல கேள்வி. முந்திய ஆட்சியில் நடந்த தவறுகளுக்குப் பதில் சொல்கின்ற நிலைமையில் தான் உண்மையில் இருக்கிறோம். கூடுமானவரையில் அதைத் தாங்கிப் பிடித்துக்கொண்டே பதில் சொல்கிறேன். இருந்தாலும், 6,600 ரூபாய் சிமின்டுக்காக அதிகப்படி கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை மீண்டும் 5 வருடத்திற்குப் பிறகு எப்படி வசூல் செய்வது என்று இந்த அரசின் சார்பாக, மக்கள் சார்பாக நான் முயற்சி எடுத்து வருகிறேன்.

மத்திய கூட்டுறவு நிலவள வங்கி

*** 265 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இடைக்கால நிதிக்காக, தமிழ்நாடு மத்தியக் கூட்டுறவு நிலவள வங்கியினர் தமிழக அரசிடம் எத்தனை கோடி ரூபாய்க்கு எப்போது உறுதிமொழி கேட்டுள்ளனர் ?

(இ) எப்போது வழங்கப்படும் ?